

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU
NUMĂRUL DE COD 1014**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1014

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1014 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul contestă punctajul acordat pentru acest criteriu susținând că, în mod greșit, Comisia de evaluare a reținut preluarea integrală, nestructurată a considerentelor sentințelor instanțelor anterioare fără a încerca o rezumare utilă a acestora, a motivelor de apel/recurs sau a apărărilor din întâmpinare. Susține că a fost depunctat diferit la concursurile de promovare la care a participat anterior, astfel că a remediat această deficiență, stabilind o structură nouă a hotărârilor judecătorești pentru a fi mai ușor de parcurs. În ceea ce privește hotărârile nr.3 și nr.5 depuse de candidat, susține că a rezumat considerentele hotărârii primei instanțe, astfel încât depunctarea cu 5 puncte nu se justifică. Afirmă că nu a preluat, în motivarea propriu-zisă, criticile părților, însă, în situația în care, ca instanță de control judiciar, urma să înlăture argumentele instanței anterioare, trebuia mai întâi să le prezinte pe cele relevante. Nu consideră o deficiență a hotărârii argumentația detaliată, ci o dovadă a faptului că a analizat cauza. În ceea ce privește hotărârea nr. 2 prin care s-a respins, ca nefondată, o cerere de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 509 pct.8 Cod procedură civilă, susține că motivarea a impus analiza detaliată a afirmațiilor părții privind încălcarea autorității de lucru judecat ca excepție și ca prezumție și este corespunzătoare, astfel că nu se justifică depunctarea. Apreciază că aserțiunea comisiei referitoare la faptul că, deși identifică problematica utilă soluționării cauzei, nu prezintă argumentația juridică corespunzătoare și nu a fost susținută de exemple.

Motivare: La punctajul acordat pentru acest criteriu, urmează a se menține aprecierea Comisiei de evaluare întrucât, distinct de faptul că în hotărârile selectate candidatul a stabilit o altă structură a hotărârii, totuși, în ansamblu, se reține această deficiență dat fiind faptul că evaluarea s-a făcut, în mod global, asupra tuturor hotărârilor. Aprecierea acestui criteriu s-a realizat prin raportare la toate cele 40 de hotărâri, care au format obiectul analizei Comisiei de evaluare.

În mod corect, Comisia de evaluare a identificat unele deficiențe, constatând că sunt situații în care candidatul a optat pentru soluția facilă a preluării ample, fără o minimă structurare, a considerentelor hotărârilor primei instanțe sau a celei din apel, a motivelor de apel sau de recurs, fără a încerca o rezumare utilă a acestora.

Comisia a indicat, în acest sens, multe hotărâri, invocându-le, în special, pe acelea care pun în evidență, în mod pregnant, deficiențele constatate.

Candidatul nu a contestat aprecierile Comisiei de evaluare cu privire la preluarea integrală, nestructurată a considerentelor sentințelor instanțelor anterioare, însă susține că depunerea a fost prea severă prin raportare la punctajul obținut la acest criteriu la concursurile de promovare, la care a participat anterior.

Cu privire la acest aspect, Comisia de soluționare a contestațiilor evidențiază împrejurarea că obiectul evaluării este diferit pentru fiecare concurs de promovare, fiind selectate 30 de hotărâri, la care se adaugă cele 10 hotărâri depuse de candidat, și că fiecare comisie realizează propria evaluare prin raportare la analizarea conținutului acestora.

Privitor la susținerea candidatului că hotărârile depuse ilustrează remedierea deficiențelor expuse, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că remedierea acestora nu a fost realizată în totalitate.

Astfel, hotărârea nr. 3 depusă de candidat are un număr de 14 pagini, din care doar 3 pagini și jumătate reprezintă motivarea candidatului, aspect care confirmă concluziile Comisiei de evaluare, având în vedere ponderea redusă dintre conținutul hotărârii în ansamblu (considerentele instanței, motivele și întâmpinarea) și motivarea propriu-zisă.

În acest sens, este și hotărârea nr. 5 depusă, în cuprinsul căreia sunt 9 pagini, care conțin ample preluări ale motivelor de apel și întâmpinării, fără a se realiza o sintetizare adecvată.

Referitor la susținerea că acest criteriu se referă numai la motivarea propriu-zisă a candidatului, nu și la modalitatea în care se rezumă hotărârea atacată/motivele de apel/motivele de recurs/întâmpinări, Comisia de soluționare a contestațiilor arată că hotărârea judecătorească nu este alcătuită doar din motivarea proprie a instanței, iar capacitatea de analiză și sinteză se apreciază prin raportare la hotărârea judecătorească, ca un tot unitar.

În mod corect, Comisia de evaluare a stabilit punctajul aferent acestui criteriu prin depunerea candidatului și pentru reluarea în motivarea proprie a argumentelor invocate de părți sau a unor pasaje din conținutul hotărârii atacate.

Astfel, în cuprinsul motivării proprii, candidatul nu trebuie să preia în întregime susținerile părților sau considerentele primei instanțe/instanței de apel, care au fost deja expuse în partea expozitivă a hotărârii, ci să le analizeze prin prezentarea argumentelor, fiind suficientă o trimitere concisă. În acest sens, a fost evidențiată de Comisia de evaluare hotărârea nr. 2 depusă de candidat.

Comisia de soluționare a contestațiilor relevă că, în mod corect, a fost depunctat candidatul, întrucât, prin raportare la obiectul cauzei, respectiv revizuire, s-a optat pentru preluarea amplă a istoricului cauzei, atât în partea expozitivă a hotărârii, cât și în considerentele propriu-zise.

Comisia de soluționare a contestațiilor reamintește prevederile art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, conform căroră, în considerentele unei hotărâri judecătorești, se vor arăta: „obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților”.

Este, astfel, exclusă posibilitatea unor preluări fidele, ample, nestructurate și nesistematizate de natură să afecteze calitatea unei hotărâri judecătorești, sub aspectul echilibrului necesar și al caracterului său unitar.

Or, acest stil de redactare al candidatului justifică depunerea acestuia.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat de Comisia de evaluare.

b) coerența în exprimare

Candidatul consideră că nu se impunea o penalizare de 4 puncte, întrucât a remediat deficiența referitoare la redarea neprelucrată a susținerilor părților și că, în ceea ce privește lipsa de echilibru și unitate a demonstrației juridice, nu s-a indicat un exemplu concret.

Motivare: Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către Comisia de evaluare se confirmă, iar criticile, care au fost formulate, nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Astfel, examinând hotărârile candidatului, Comisia de evaluare a constatat faptul că impresia creată nu este întotdeauna de echilibru și de unitate a argumentației juridice, întrucât argumentele întrebunțate în

motivare și raționamentele folosite nu se susțin unele pe altele. În același timp, comisia a constatat că neprelucrarea susținerilor părților, din considerentele hotărârii, a condus și la exprimări lipsite de rigoare sau al căror sens este greu de surprins și, pe alocuri, neîngrijite.

Deficiențele menționate de Comisia de evaluare au fost evidențiate cu titlu exemplificativ prin hotărârile judecătorești evocate. Astfel, au fost citate pasaje relevante, avute în vedere la aprecierea punctajului, din cuprinsul hotărârilor nr. 1, nr. 3 și nr. 4 selectate. Analiza acestora confirmă susținerile Comisiei de evaluare cu privire la deficiențele evocate, având în vedere că, prin simpla lecturare a acestora, se constată lipsa semnelor de punctuație, respectiv a virgulelor, care afectează cursivitatea expunerii și cadența exprimării, precum și greșelile gramaticale existente, respectiv utilizarea greșită a conjuncției „ori” în locul conjuncției „or”.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de către Comisia de evaluare.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul contestă punctajul acordat în evaluarea acestui criteriu, solicitând reanalizarea acestuia, întrucât consideră că a expus raționamentul juridic, că stabilirea situației de fapt și de drept nu poate fi considerată o deficiență, iar motivarea din căile de atac este redată pe scurt. Contestă reținerea paragrafului citat în raportul comisiei din cuprinsul hotărârii nr.7, considerând că acesta relevă foarte clar raționamentul juridic. Consideră că motivarea soluției de respingere a apelului este suficientă, în condițiile în care partea nu a criticat raționamentul primei instanțe, ci a cerut doar valorificarea altei adevărinite în apel. Apreciază că paragrafele citate din hotărârile nr. 15 și 16 nu cuprind mai multe chestiuni și de fapt și de drept, fraze lungi sau gruparea unor argumente într-un singur paragraf, dimpotrivă, limbajul folosit este ușor de înțeles. Susține că a remediat deficiența, în evaluarea anterioară primind punctaj maxim.

Motivare: Comisia de soluționare a contestațiilor reține că motivarea hotărârii trebuie să fie completă, convingătoare, accesibilă părților și să se remarcă prin claritate și prin prezentarea logică a argumentelor juridice, astfel încât să fie înțelese de către un cititor obișnuit.

În urma analizei efectuate, Comisia de evaluare a identificat corect și hotărâri care nu respectă standardele de motivare, întrucât argumentația expusă de candidat este extrem de succintă și neconcordanță cu probele la care face referire, ceea ce conduce la concluzia că soluția adoptată nu este susținută de o motivare convingătoare. În acest sens, a fost menționată, cu titlu exemplificativ, hotărârea nr. 7 selectată.

Comisia de soluționare a contestațiilor confirmă susținerile Comisiei de evaluare, având în vedere că era necesar să se explicitizeze mai clar raționamentul instanței de apel, astfel încât consecința depunerii unei noi adevărinite în calea de atac a apelului să fie înțeleasă de către un cititor obișnuit, nefiind suficient să se menționeze dispozițiile art. 478 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Comisia de evaluare a identificat corect faptul că claritatea argumentației este afectată de folosirea unor fraze lungi sau de gruparea în exces a unor argumente în cadrul aceleiași fraze, menționând, cu titlu exemplificativ, hotărârile nr. 15 și nr. 16 selectate.

Se confirmă argumentele expuse, care au justificat depunctarea candidatului, ținând cont că au fost identificate, în cuprinsul hotărârilor menționate, fraze lungi, care afectează claritatea argumentației și înțelegerea raționamentului juridic. Unele exprimări sunt redundante, afectează firul logic al hotărârii și nu sunt expresia complexității problematicilor cauzelor respective.

Față de aceste aspecte, va înlătura argumentele expuse de candidat și va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul contestă depunctarea excesivă pentru acest criteriu, chiar dacă se apreciază ca fiind o deficiență neindicarea dispozițiilor art. 453 din Codul de procedură civilă, atâta timp cât a menționat că cererea este lipsită de temei legal, ca urmare a pierderii procesului. Consideră că motivarea este suficientă,

nefiind necesar a se reda conținutul articolului, însă arată că precizează temeiul legal atunci când cererea de acordare a cheltuielilor este admisă sau când nu se depun dovezi ale acestora.

Motivare: Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către Comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

În realitate, candidatul nu contestă mențiunile din cuprinsul raportului de evaluare, respectiv neindicarea temeiului legal în cuprinsul hotărârilor exemplificate, respectiv hotărârile nr. 5 și nr. 10 selectate. Însă, apreciază că depunerea este prea severă, în condițiile în care menționează temeiul legal atunci când cererea de acordare a cheltuielilor este admisă sau când nu se depun dovezi ale acestora.

Această susținere nu va fi reținută de către Comisia de soluționare a contestațiilor, întrucât motivarea hotărârii judecătorești, în sensul juridic al termenului, înseamnă, în esență, exprimarea în scris a rațiunilor care îl determină pe judecător să admită sau să respingă o cerere. Aceste argumente trebuie să fie explicitate în cuprinsul hotărârii și susținute prin invocarea temeiului legal avut în vedere la soluționarea cererii pentru a conferi rigoare juridică hotărârii judecătorești. Astfel, indicarea temeiului legal pentru soluționarea unei cereri, inclusiv al cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, trebuie să se regăsească în conținutul hotărârii judecătorești, indiferent de modalitatea de soluționare a acesteia.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de Comisia de evaluare.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Candidatul contestă punctajul acordat acestui criteriu, apreciind că are în vedere motivarea propriu-zisă a hotărârii, depunerea fiind excesivă în raport de împrejurarea că argumentația nu este afectată de nesintetizarea motivelor de apel/recurs pentru care a mai fost depunctat. Contrar constatărilor comisiei în legătură cu hotărârea nr.2 selectată, arată că este suficient să respingă cererea de revizuire, fără a admite anterior excepția procesuală, date fiind prevederile art. 513 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Motivare: Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către Comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Este adevărat că unele dintre deficiențele constatate au fost avute în vedere de către Comisia de evaluare și cu prilejul analizei criteriului anterior (coerență în exprimare), însă această împrejurare nu este de natură să determine o dublă sancționare. Deficiențele, odată constatate, în cuprinsul mai multor hotărâri, au întărit concluzia Comisiei de evaluare și au permis relevarea consecințelor pe care le pot produce din perspectiva unor criterii diferite de evaluare a hotărârilor judecătorești. Spre exemplu, nesintetizarea și nesistematizarea motivelor de apel/recurs afectează atât coerența exprimării, cât și claritatea și logica argumentației.

Referitor la susținerea că acest criteriu se referă numai la motivarea propriu-zisă a candidatului, nu și la modalitatea în care se rezumă motivele de apel/motivele de recurs, Comisia de soluționare a contestațiilor arată că hotărârea judecătorească nu este alcătuită doar din motivarea proprie a candidatului, iar aprecierea criteriului se realizează prin raportare la hotărârea privită ca un tot unitar.

Comisia de soluționare a contestațiilor confirmă aprecierile Comisiei de evaluare cu privire la deficiența constatată în hotărârea nr. 5 selectată. Astfel, candidatul, deși a invocat din oficiu excepția inadmisibilității cererii de revizuire, soluționarea acesteia nu se regăsește în dispozitiv, așa cum ar fi fost corect. Atâta timp cât s-a invocat inadmisibilitatea prin mijlocul procesual al excepției, era riguros să se menționeze în cuprinsul dispozitivului modalitatea de soluționare a acesteia.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat de Comisia de evaluare.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Candidatul contestă punctajul acordat, considerând că deja a fost depunctat pentru nesintetizarea cererilor părților, astfel încât penalizarea și la acest criteriu cu 4 puncte este excesivă. Apreciază că se impune reluarea în motivare a unor considerente din hotărârea atacată pentru a justifica raționamentul

instanței de control judiciar. De asemenea, arată că a revizuit acest stil de motivare în sensul că indică doar argumentele decisive din deciziile Înaltei Curți sau ale Curții Constituționale. Apreciază că în hotărârea nr. 2 depusă, nu este menționat niciun paragraf dintr-o astfel de decizie și că redă exclusiv dispozițiile legale incidente.

Motivare: Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către Comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Candidatul solicită reevaluarea punctajului, reiterând criticile formulate cu prilejul contestării punctajelor acordate celorlalte criterii de evaluare, pentru aceleași deficiențe constatate de către Comisia de evaluare, referitoare la insuficienta sistematizare și sintetizare a cererilor părților/motivelor de apel/motivelor de recurs.

Comisia de soluționare a contestațiilor menționează că, în mod corect, Comisia de evaluare a stabilit punctajul aferent acestui criteriu și prin depunerea candidatului pentru reluarea în motivarea proprie a argumentelor invocate de părți sau a unor pasaje din conținutul hotărârii atacate.

Astfel, în cuprinsul motivării proprii, candidatul nu trebuie să preia, în întregime, susținerile părților, care au fost deja expuse în partea expozitivă a hotărârii, ci să le analizeze prin prezentarea propriilor argumente, fiind suficientă o trimitere concisă. Cu atât mai mult, nu trebuie reluate *in extenso*, în cuprinsul hotărârii, aspectele invocate de părți, care nu sunt relevante pentru soluționarea căii de atac declarate sau dezlegările instanței inferioare, care nu sunt criticate în calea de atac exercitată. În acest sens, a fost menționată, cu titlu exemplificativ, hotărârea nr. 2 depusă de candidat, în cuprinsul căreia se regăsesc detalieri excesive prin raportare la obiectul și complexitatea redusă a cauzei deduse judecătii, respectiv revizuire pentru contrarietate de hotărâri.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de către Comisia de evaluare.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Candidatul contestă depunerea cu 3 puncte pentru preținse deficiențe minore, cu referire la dispozitivul redat dintr-o cauză având ca obiect regulator de competență. Contrar aprecierii comisiei, susține că dispozitivul nu este greșit și nici neclar, cât timp în primul paragraf se indică existența conflictului negativ, instanțele în conflict, cauza și în al doilea paragraf se arată instanța competentă. În ceea ce privește cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de partea care pierde procesul, apreciază că soluția este implicit cuprinsă în dispoziția de respingere a căii de atac și nu mai trebuie un paragraf distinct inserat în dispozitiv.

Motivare: Comisia de soluționare a contestațiilor menționează că, în mod corect, Comisia de evaluare a stabilit punctajul aferent acestui criteriu.

Prima deficiență relevată de Comisia de evaluare, cu privire la greșita redactare, din punct de vedere procedural, a dispozitivului hotărârii nr. 1 depuse de candidat, este confirmată de Comisia de soluționare a contestațiilor. Astfel, candidatul a avut de soluționat un conflict de competență, fiind obligatoriu să stabilească instanța competentă prin pronunțarea regulatorului de competență.

Dispozitivul hotărârii nu cuprinde mențiunea expresă cu privire la stabilirea instanței competente să soluționeze cauza, împrejurare care este de natură a crea confuzie și neclaritate sub acest aspect. Era obligatoriu ca instanța investită cu soluționarea regulatorului să stabilească, cu prioritate, instanța competentă și să menționeze acest aspect, în cuprinsul dispozitivului. Numai în această manieră sunt respectate exigențele redactării dispozitivului într-o formă clară, concisă și aptă de a fi pusă în executare.

De asemenea, dispozitivul hotărârii trebuie, în mod obligatoriu, să reflecte soluțiile pronunțate pentru fiecare capăt de cerere fie principal, fie accesoriu.

Aceeași lipsă a acurateții juridice reflectată în maniera greșită de redactare a dispozitivului a fost constatată de către Comisia de evaluare și cu privire la hotărârea nr. 2 selectată, care a format obiectul analizei la criteriul „argumentare coerentă și corectă din punct de vedere al logicii juridice”.

În plus, Comisia de soluționare a contestațiilor constată aceeași deficiență și la hotărârea nr. 6 depusă de candidat, întrucât maniera de redactare a dispozitivului creează confuzie și neclaritate. Astfel, cererea de chemare în judecată a fost admisă în parte, însă nu se precizează soluția pronunțată cu privire la celelalte capete de cerere formulate.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de către Comisia de evaluare.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Candidatul contestă depunerea susținând că în toate hotărârile a stabilit situația de fapt prin raportare la probele administrate, pe care le-a indicat. Exemplul dat de comisie din hotărârea nr.7 depusă de candidat nu este corect, întrucât a analizat detaliat probele administrate, înscrisurile și martorii. Cu privire la hotărârea nr. 3 depusă de candidat, consideră că trimiterea la cele reținute prin decizia de respingere a cererii de pensionare era suficientă pentru înlăturarea criticii formulate de către apelantă. Referitor la hotărârea nr. 4 depusă de candidat, apreciază că s-a administrat doar proba cu înscrisuri, care a fost și analizată.

Motivare: Comisia de soluționare a contestațiilor menționează că deficiențele constatate se verifică, acestea fiind de natură să afecteze forța persuasivă a hotărârii, care este influențată de stabilirea cât mai completă a componentei factuale a cauzei, în relație cu indicarea cât mai exactă a probelor avute în vedere de instanță.

Hotărârile indicate cu titlu exemplificativ de Comisia de evaluare, respectiv hotărârile nr. 3, nr. 4 și nr. 7 depuse de candidat, cuprind mențiuni succinte cu privire la probele pertinente, administrate în cauză, fără a se proceda la analiza și interpretarea acestora. În plus, în hotărârea nr. 4 depusă de candidat, nu sunt identificate numărul și data întocmirii contractului de vânzare-cumpărare, apreciat ca fiind relevant pentru dovedirea întinderii dreptului de proprietate al persoanei îndreptățite. Lipsa evidențierii în concret a probelor care au stat la baza formării convingerii instanței de judecată este de natură a afecta forța de convingere a hotărârii.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat de Comisia de evaluare.

- i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;
- Candidatul contestă reducerea cu 2 puncte a notării, deși concluzia inițială a fost apreciativă, doar pentru că s-a reținut că în hotărârea nr. 9 depusă, trimiterea la hotărârea relevantă nu ar fi fost argumentată, deși susține că a explicat în hotărâre că acea critică nu vizează raționamentul instanței de apel.

Motivare: Comisia de soluționare a contestațiilor menționează că, în mod corect, Comisia de evaluare a stabilit punctajul aferent acestui criteriu, având în vedere analiza tuturor celor 40 de hotărâri ale candidatului.

În al doilea rând, se constată că motivarea contestației la acest criteriu nu își găsește corespondent în cuprinsul hotărârii nr. 9 depuse, care a format obiectul analizei Comisiei de evaluare. Astfel, candidatul face referire la Decizia nr. 18/2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea chestiunilor de drept, care ar fi fost menționată într-o cauză aflată în stadiul procesual recurs. În schimb, hotărârea nr. 9 depusă de candidat și care a determinat depunerea, este pronunțată în calea de atac a apelului.

În cuprinsul acesteia, se menționează, în mod succint, Decizia nr. 70/11.11.2021 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea chestiunilor de drept, ca fiind relevantă, fără a se detalia utilitatea și implicațiile în litigiul dedus judecătii, fiind confirmată deficiența evidențiată de către Comisia de evaluare.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat de Comisia de evaluare.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Motivare: În urma verificărilor efectuate, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 67 puncte.

Data: 14.03 2024

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I Civilă

Președinte –

Judecător

Profesor univ

